

京都府入札監視委員会（令和2年度第2回）議事概要

開催日時及び場所	令和2年10月14日(水) 午後3時00分～午後5時00分 ホテル ルビノ京都堀川 加茂の間		
出席委員氏名(職業)	委員長 <small>あ ぼ よしひろ</small> 安 保 嘉 博(弁護士) <small>う の のぶひろ</small> 委員 宇 野 伸 宏(京都大学大学院工学研究科教授) <small>か なお い おり</small> 委員 金 尾 伊 織(京都工芸繊維大学工芸科学部教授) <small>す え ま つ ち ひろ</small> 委員 末 松 千 尋(京都大学経営管理大学院教授)		
議 事 概 要	1 開会 2 あいさつ(古澤総務部副部長) 3 議事 (1) 入札及び契約手続の運用状況等について (2) 抽出案件に関する入札経緯等について (3) 次回抽出委員の選出等 (4) 次回開催日程の調整 4 閉会		
審 議 対 象 期 間	令和2年4月1日～令和2年7月31日		
審 議 対 象 件 数	[工事] 307件	[物品] 117件	[プロポーザル] 107件
内 訳	一般競争入札	268件	85件
	指名競争入札	30件	1件
	随意契約	9件	31件
抽 出 案 件	4件	1件	107件
委員からの意見・質問 とそれに対する回答等	意見・質問	回答等	
	別紙のとおり	別紙のとおり	
委員会意見の内容	○抽出案件に関する入札経緯等について 委員会において、具申すべき特段の意見等はない。 なお、各委員から出された意見・質問について、今後の入札契約 執行の参考にするとともに、「公契約大綱」に基づいた取り組みを進 められるよう努力願いたい。		

3 議事

(1) 入札及び契約手続の運用状況等について

意見・質問	回答等
○特になし。	

(2) 抽出案件に関する入札経緯等について

①太鼓山風力発電所撤去工事（その1）

…一般競争

意見・質問	回答等
○入札経過について確認だが、4月27日に1度目の公告を行ったが参加者がなく、5月20日に2度目の公告を行い、参加者が1者であったという認識で良いか。	○そのとおりです。
○予定価格の事後公表はどのタイミングで行ったのか。	○入札期間が6月8日から6月9日まで、開札日が6月12日となっており、予定価格の事後公表は入札期間後、開札日前である6月10日に行いました。
○落札者が決まる前に、予定価格を公表しても良いのか。	○ダンピング対策として予定価格の事後公表を試行し、予定価格4,500万円以上は原則全件適用しています。
○建設工事において、不可抗力など業者の責めによらないような予期せぬ事象が発生した場合の対処はどうするのか。	○予期せぬ事象が発生した場合は、設計変更により対応することとしています。 例えば、天災等不可抗力で工事中に被災を受けたような場合、工事金額の1%は受注者が負担をし、それを超えた場合は受注者と協議の上、設計変更により対応します。
○風力発電の解体という大きな工事のため、リスクが大きく、嫌がられたということはないのか。	○技術者や、大型クレーンの手配が難しいということを知っています。
○風力発電に係る工事については、応札者が少なく、落札率が高いという印象がある。特殊な技術を必要とする工事なのだと思うが、今回参加者が1者であったのは、新型コロナ	○風力発電に係る工事については、ノウハウが必要なため、受注できるのは限られた業者になってくると思われます。 また、ノウハウを持った技術者の退職による技

意見・質問	回答等
<p>ナウウイルス感染症の影響か、それとも風力発電の工事ではよくあることなのか。</p> <p>○技術者が不足してきているということは、風力発電を継続的に維持していくのは難しいのではないか。</p> <p>○昨年にブレードの修理をしたと思うのだが、もう撤去となるのか。</p> <p>○クレーンの賃料などが上がれば、設計変更の対象となるのか。</p>	<p>術者不足のため、入札に参加できないといったことも聞いています。</p> <p>○京都府においては、今年の3月に運転を終了していますが、継続している他府県においても、業者が少ない状況は同様かと思われます。</p> <p>○昨年のブレードの修理は、3月まで運転を維持するために必要な範囲で実施したものです。</p> <p>○対象となります。</p>

②新行政棟・文化庁移転施設整備工事（主体工事）

…一般競争

意見・質問	回答等
<p>○旧警察本部の耐震設計は終わっているのか。それとも、耐震設計も含めての工事なのか。</p> <p>○耐震工事を行う際にも、歴史的建造物としての価値を損なわずに耐震性を高めるというようなことに気を配る必要があると思うが、特殊な方法が含まれているのか。</p> <p>○落札業者は、歴史的建造物に対する実績があったのか。</p> <p>○技術評価は誰がするのか。</p> <p>○手抜き工事の防止対策はどうか。</p>	<p>○耐震設計は終わっています。</p> <p>○文化財としての登録を目指しているため、外観や内装等を損なわないような技術を用い、歴史的価値を守るということに配慮したいと考えております。</p> <p>○落札業者には古い建物の施工実績があると聞いております。</p> <p>○評価委員会を設けて、外部の有識者の方にも審査いただくとともに、営繕課の技術職員が評価します。</p> <p>○外部委託の工事監理者が施行状況をチェックするとともに、府の土木関係、建築関係の職員も定期的に事業者、設計者及び工事監理者と会議を行う中で、適正な施工を確保するこ</p>

意見・質問	回答等
<p>○入札参加可能業者数が 74JV ある中で、入札参加者が 2JV しかいなかったのはなぜか。</p>	<p>ととしております。</p> <p>○改修と新築を一体で行うという難しさがあったものと考えております。</p> <p>また、発注時期が新型コロナウイルス感染症の影響を受け始めた頃であり、資材の調達や人員の確保が難しかったこと、大阪万博の工事への興味があったことなども影響していると考えられます。</p>

③管内一円 小修繕（照明）工事

…指名競争

意見・質問	回答等
<p>○応札業者のうち、1～4番目の応札額が全て同額だが、どうやって決定したのか。</p> <p>○見込みで予定数量を設定していると思うが、契約期間の中で数量の過不足が生じた場合の精算はどのように行うのか。</p> <p>○工期が6月から3月までだが、その後の2箇月はどうするのか。</p> <p>○4者が同額で応札した理由は。</p> <p>○抽選での採用決定に不満を持つ業者がいるかもしれない。 最低制限価格をもう少し下げることが出来ないのか。</p>	<p>○応札時に入力されたくじ番号をもとに、電子入札システムによる抽選を行っています。</p> <p>○落札時に決定した単価に基づき、作業回数に応じて支払うこととなります。</p> <p>○入札に当たって、年度当初に一定の事務期間が必要となるので6月契約としていますが、予算の繰越が認められた段階で、翌年度の4、5月分については、随意契約により、落札業者に引き続きお願いすることとなります。</p> <p>○事前公表している予定価格から、ある程度、最低制限価格を推測すること、発注内容が毎年ほぼ同様であることから事業者においても精度の高い積算が可能であることなどが考えられます。</p> <p>○最低制限価格については、ダンピングを防止する観点から、国の基準に沿って設定しているところであり、案件によって変更することは考えておりません。</p>

④京都府立洛東高等学校職員室系統空調設備更新工事

…随意契約

意見・質問	回答等
○夏期の授業に間に合わせるなど、特殊な事情を考慮して随意契約としたのか。そもそも規定上、随意契約が可能なものだったのか。	○短期間に工事を完成させる必要があり、校内の設備を熟知している事業者と随意契約を締結することとしたものです。
○なぜこの業者なのか。	○昨年度、同種の工事を施工した事業者であり、現場を熟知し短期間での完成が可能と判断して選定しました。
○こうしたケースでは、工事費が事業者の「言い値」になってしまう可能性が高いのではないのか。	○コロナ渦の中で、例年とは全く異なる状況であったことは考慮する必要があるが、そうした状況においても、適正な競争を確保していくことは必要と考えております。 本件に係る課題を踏まえ、今後の対応を検討してまいります。
○高校には、契約に関して統括管理する部署やシステムはないのか。	○教育委員会の管理課で、助言等をしながら進めております。

⑤ドーム型サーマルカメラの購入

…一般競争入札

意見・質問	回答等
○落札率が21.8%と、あまりにも低いですが、予定価格はどのように決めているのか。	○参考見積を2者から徴取し、安価なものを予定価格としました。 参考見積の徴取時期と入札時期の1箇月の間に、需給環境に大きな変動があり、価格にも影響したものと考えられます。
○将来は天井等に設置するということだが、その際の設置工事については、納入業者に随意契約で行わなければいけないものか。	○購入とは別の工事として、必要となる金額に応じて一般競争入札等により対応していきます。

意見・質問	回答等
○採用業者は、金額の一番低いところに決定したのか、提案内容を含む全体を評価して決定したのか。	○企画提案全体で、100点満点のうち、価格点は5点としており、業務の遂行性や実現性に重点を置いた評価となっております。
○支援学校の改築には配慮が必要になってくると思うが、どのような観点で評価したのか。	○基本構想に基づいた提案内容として、地域との共生や自立支援を促す施設計画を重視して評価しています。
○採用業者とその他の業者とで、点数に差があるが、それだけ際立った提案だったということか。	○採用業者については、他の業者に比べ、基本構想により則しており、全体として大きな欠点が無かったことなどが高評価につながったものと考えております。